



ENTREVISTA AL PRESIDENTE DE LA NACIÓN, JAVIER MILEI - RADIO MITRE con Eduardo Feinmann / 12-10-2026

PERIODISTA.- Javier milei es el presidente de la Nación, buen día. ¿Qué tal?
¿Cómo le va?

PRESIDENTE.- Buen día, Eduardo. Un gusto enorme hablar contigo nuevamente.

PERIODISTA.- Gracias. Están operando al Papa a menos de un mes de venir a Argentina. ¿Está preocupado por la salud del Papa?

PRESIDENTE.- Bueno, el otro día, de hecho, hice público la preocupación al respecto y que estábamos orando por él y que, bueno, digamos, para que pueda venir a la Argentina y, bueno, y si la situación demanda un corrimiento en la fecha, nosotros estamos disponibles a hacer los ajustes necesarios porque son dos, dos temas muy importantes cuando usted recibe a un Papa, porque está la magnitud religiosa. En el caso argentino, el setenta y cinco por ciento de la población es católica. Por lo tanto, es el líder espiritual del setenta y cinco por ciento de los argentinos. Es un dato que uno no puede soslayar, pero al mismo tiempo hay otro dato muy importante, que es un jefe de Estado.

Y es un jefe de Estado que es líder espiritual de dos mil quinientos millones de seres humanos. No estamos hablando de un líder, digamos, todos son importantes, pero tiene una magnitud planetaria distinta. Totalmente, totalmente.

PERIODISTA.- Presidente, se conoció hoy temprano el premio Nobel de Economía para dos economistas, uno Robert Hall y el otro Michael Woodford. ¿Cómo le cayó?

PRESIDENTE.- Imagino que la pregunta tiene una parte risueña, que es por el hecho de que sean neo-keynesianos.

PERIODISTA.- Exactamente.

PRESIDENTE.- En principio, lo que hay que comprender de los neo-keynesianos, que esto es un dato interesante, es que los keynesianos, luego de ser paliados por Milton Friedman, hicieron una evolución conceptual donde, de ignorar olímpicamente la restricción de presupuesto, incorporaron las restricciones de presupuestos, incorporaron el análisis neoclásico de manera profunda dentro de sus análisis, y se hicieron énfasis sobre lo que se llaman los fallos de mercado. Es decir, por lo tanto, no es alguien con quien no se puede discutir, por decirlo de alguna manera. Usted, por ejemplo, con un keynesiano no puede discutir, porque alguien que cree que puede gastar y que, digamos, de manera alocada, y que eso no tiene restricciones, ya lo hemos padecido a esa gente, y nos dejó una inflación desbordante.

En cambio, de hecho, en el caso de Michael Woodford, su obra más interesante es una que se llama Interest Prices and Fundation of the Theory of Monetary Policy. O sea, precios e interés, los fundamentos de la teoría de la política monetaria. ¿Por qué digo que nos resulte interesante? Porque es el mecanismo por el cual nosotros, es el mecanismo que usamos para limpiar el balance del Banco Central previo a la salida del CEPO.

Concretamente, cuando usted toma un modelo de equilibrio general que contempla los stocks y los flujos, me habrá escuchado a mí la frase, la inflación es siempre y en todo lugar un fenómeno monetario. Woodford lo que señala es que la inflación, que usted puede determinar el nivel de precios de la economía con la política fiscal. Y fíjese que, digamos, ¿dónde se une? Lo que dice es que si a usted los números fiscales no le dan, esto ya va a empezar a ver la relación.

Cuando a usted los números fiscales no le dan, bueno, usted va a estar terminando emitiendo dinero y la cantidad de dinero se va a acomodar hasta que usted tenga un nivel de precios que le permita la licuación, que le ponga en caja la restricción de presupuesto, o sea, el resultado fiscal. Eso es lo que vamos entendiendo. Cómo la licuación puede jugar un rol para, digamos, terminar haciendo el ajuste y que el nivel de precios se acomode para que usted tenga equilibrio fiscal. Me parece que esa es una historia bien clara en lo que hemos hecho nosotros al momento de la gestión.

PERIODISTA.- O sea, Woodford fue la base de lo que usted usó para salir del cepo. ¿Esa es la clave?

PRESIDENTE.- Lo usamos dos veces. Una para poner en caja el equilibrio fiscal, digamos, donde nos apalancamos sobre determinados elementos de la licuación para acomodar los números.

PERIODISTA.- Porque a Woodford y a Hall le dan el premio por los fundamentos microeconómicos de la estabilización macroeconómica.

PRESIDENTE. Bueno, estos son todos microfundamentos también. Digamos, son modelos keynesianos que tienen microfundamentos. O sea, son keynesianos, por eso son neokeynesianos. Los keynesianos, modelo forte, no incorporaban microfundamentos, no incorporaban restricción de presupuesto.

PERIODISTA.- O sea, son los resultados económicos de millones de decisiones tomadas a nivel micro por hogares y empresas.

PRESIDENTE.- Exactamente, por eso son modelos de equilibrio general.

PERIODISTA.- Pero a usted a mucho la micro no le gusta.

PRESIDENTE.- No, yo fui profesor de microeconomía durante 25 años, Eduardo. Si hay alguien que sabe de microeconomía, soy yo. Y no solo eso, sino que además mi curso fue ponderado por los mejores microeconomistas de la Argentina.

Así que cuando dicen eso, no es cierto. Lo que pasa es que yo lo que hago, en lugar de hacer la macro barreta que hacen la mayoría de los economistas argentinos, yo hago equilibrio general intertemporal. O sea, miro todos los agentes, miro todos los mercados, tanto en el presente como en el futuro.

Y cuando usted incorpora la estructura intertemporal, pasa a jugar, esto porque es para explicar la salida del cepo, pasa a tener un rol importante los stocks. Bueno, un stock puede ser el stock de riqueza, los dólares que tienen los argentinos o los dólares que tiene el Banco Central y digamos los pesos que tiene el Banco Central, la base monetaria. Si usted fíjese, porque esto es importante.

Si usted estaba, ¿qué era lo que hacía el kirchnerismo? Hacía déficit fiscal. Como no tenía para pagar, ¿qué hacía? Le colocaba letras intransferibles al Banco Central, ¿se acuerda? Y con eso se robaban las reservas. Hasta ahí vamos.

Entonces usted en el activo del Banco Central, ¿qué tenía? Papelito de colores. O sea, se afanaban los dólares y le quedaban papelitos de colores que eran las letras intransferibles. Y usted del otro lado tenía la base monetaria.

Entonces, ¿qué es lo que pasa? Si la base monetaria, usted tiene 100 pesos y usted del lado del activo tiene 100 pesos, papelitos de colores que valen 10 centavos. ¿Usted cómo hace para arreglar la relación entre esos 10 centavos que tienen en los papelitos de colores con lo que usted tiene de pesos? Bueno, va a tener un nivel de precios de 10 a 1. ¿Hasta ahí me sigue? Porque es como que en lugar de tener 100 dólares pasa a tener 10 dólares. Porque los 90 restantes se los afanó el kirchnerismo.

Entonces usted se va a tener que ir a un nivel de precio 10 veces más alto. Entonces usted tiene ese nivel de precio que es el del equilibrio de largo plazo. Usted mira con el actual, entonces usted sabe que va a ir a una inflación de 900%. O sea, porque hace 10 menos 1 le da 900% de inflación. Haber hecho eso dejaba un piso. Fíjese que la inflación que dejó el kirchnerismo acumulada en los cuatro años fue de 1.000 y pico por ciento en el gobierno de Albertito.

Y ya le termino el argumento. ¿Qué es lo que hicimos nosotros con el préstamo del fondo? Dado que el fisco está en equilibrio fiscal y puede pagar, ¿qué hizo? Tomó deuda del Fondo Monetario Internacional y al tomar deuda del Fondo Monetario Internacional nosotros no usamos esa deuda para que se la patina el fisco. Como teníamos equilibrio fiscal, lo que hicimos fue sanear el balance del Banco Central. O sea, nosotros pusimos adentro del balance del Banco Central 20.000 millones de dólares, que son 16 del fondo y cuatro de organismos. Entonces, ¿qué es lo que pasa? Entonces ahora usted pasó a tener un mayor respaldo por esos pesos que tenía dado de vuelta, que además no emitimos más porque no teníamos déficit fiscal. Entonces, ¿qué pasa? El nivel de precios, suponga que hubiéramos duplicado los respaldos que teníamos en el C3, lo subimos mucho más, pero no importa, para que la cuenta sea fácil.

Si usted duplica el respaldo, o sea, esa deuda que tomamos con el fondo, le paga el Banco Central, duplica el respaldo, ¿qué es lo que pasa? El nivel de precios, en lugar de ir de 1 a 10, se va de 1 a 5. Quiere decir que la inflación subyacente pasa de un 900% a un 400%. Como nosotros hicimos una limpieza muchísimo más fuerte, el nivel de precios se está yendo a niveles del 30-20%.

PERIODISTA.- Presidente, para usted, ¿cómo está la micro de los hogares argentinos?

PRESIDENTE.- Hay que ver qué define como micro de hogares argentinos.

PERIODISTA.- El metro cuadrado de la gente.

PRESIDENTE.- Porque hay personas que le van bien y hay personas que no les va tan bien. Depende de la zona donde usted está también. Por ejemplo, aquellas provincias que adhirieron al RIGI están teniendo un desempeño enorme y que le va maravillosamente bien. Y cuando usted toma las provincias como Buenos Aires, que no adhirió al RIGI, o La Rioja, o Formosa, le va mal. Pero esto es interesante, porque la Argentina está teniendo cambios estructurales muy importantes, ya sea por la apertura, ya sea por la tecnología, ya sea por la baja de impuestos, ya sea por todas las desregulaciones que estamos teniendo. Todo eso genera un conjunto de reformas estructurales muy potente. Ese conjunto de reformas estructurales muy potentes, en condiciones normales, usted tendría que ver caída del PBI, porque los que se empiezan a recuperar no alcanzan para compensar los que se caen. Y eso tendría que tener un aumento de desempleo. Cuando usted mira los datos de desempleo, eso no se verifica. La tasa promedio de desempleo en la Argentina es 9. ¿Está en 7 y algo? Bueno, la promedio es 9.8, o sea que cerca de 10. Con lo cual no tenemos un problema de empleo. Lo que tenemos es sectores que están creciendo mucho. Hay sectores que están rezagados. A ver, la pregunta es, yo lo voy a hacer violentamente.

PRESIDENTE.- Vamos al caso de FATE. ¿A usted le parece bien que se haya cerrado FATE o le parece mal? Porque yo le digo, FATE, porque la pregunta es, ¿estamos a favor en el cercenamiento de la libertad?

PERIODISTA.- A mí me duelen los mil empleos que se pierden, qué se yo.

PRESIDENTE.- No, está bien, está bien, pero por eso...

PERIODISTA.- A mí lo que le pase al señor Quintanilla me importa poco, cero.

PRESIDENTE.- No, yo lo entiendo. Pero por eso, Eduardo, está bien, yo lo entiendo. Yo no lo voy a poner en la desagradable situación, jamás le faltaría el respeto, digamos, de ponerlo en los zapatos míos. Yo le voy a explicar cómo tengo que tomar decisiones. Digo, porque esto me parece que es la parte interesante. Yo

le hago unas preguntas y eso después determinamos el proceso decisorio. ¿Usted está a favor, por ejemplo, de cercenar la libertad?

PERIODISTA.- No.

PRESIDENTE.- Bien.

PERIODISTA.- Nunca.

PRESIDENTE.- ¿Usted está a favor de ir contra el derecho a propiedad, es decir, robar?

PERIODISTA.- Nunca.

PRESIDENTE.- Fantástico. ¿Y usted está a favor de la corrupción?

PERIODISTA.- No, nunca.

PRESIDENTE.- Bien, entonces ahora yo le voy a contar cómo es el proceso decisorio. Si el señor Madanes Quintanilla, como consecuencia de tener barreras a las entradas enormes, podía cobrar cuatro veces más caro los neumáticos, eso tiene un problema y le voy a decir...

PERIODISTA.- No, cazaba en el zoológico, eso estamos totalmente de acuerdo.

PRESIDENTE.- Bueno, por eso le pido, por favor, que me permita terminar el argumento. Si yo bajara el precio, digamos, porque bajé la barrera, mire lo siguiente, yo no bajo la barrera y si el señor Madanes Quintanilla me cobraba el mismo precio, tampoco me servía, porque si yo me quería comprar un neumático Michelin, Hankun, no sé, digamos, Bristol, en el que se me diera la ganancia...

PERIODISTA.- Había que ir a Uruguay, a Chile o a Paraguay.

PRESIDENTE.- Espera, espera, porque esto es cuando se pone lindo. ¿Me comprende que aunque antes me lo cobrara a 100, me estaba cercenando la libertad? Pero no hacía eso solo. ¿Qué me habían puesto? Me habían puesto un paredón, que es lo que está diciendo usted, que me tenía que ir a comprar a otro

lado el neumático, porque me lo cobraba encima 400 dólares. Entonces, cuando yo miro esa situación, mire lo que pasa. Los neumáticos pasan a estar en 100 dólares. Es cierto que esa empresa desaparece, esos 920 puestos de trabajo se pierden, pero al mismo tiempo los argentinos gastan un 75% menos en neumáticos, los gastan en otros sectores de la economía y generan empleo por otro lado. Creo que lo que usted está viendo es la explosión del empleo formal, que son 600.000 puestos de trabajo y que vienen 45% arriba del resto de toda la economía desde que arrancamos. Pero denme un segundo. Se favorecen 48 millones, perdieron 920.

La pregunta es ¿esto es justo? Mire, ¿sabe por qué es justo? Porque yo le estoy devolviendo libertad de que elija el neumático que usted quiera. No lo estoy robando. Ahora, ese robo, ¿por qué ocurría? Porque había un funcionario corrupto que recibió una coima para perjudicar a los argentinos. Entonces, cuando usted me dice, bueno, ese sector se retrajo. Y sí, ese sector tenía que retraerse. El señor Madanes, en lugar de agarrar y querer reconvertirse, me tiró 920 trabajadores el día previo a la sanción de la modernización laboral. Mire qué distinta es la historia de Lumilagro. Pues se reconvirtió y hoy exporta a todo el mundo. Entonces, lo que digo es, lo más importante es que es justo. Y lo justo es que alguien que tiene esa conducta depredatoria, corrupta y violenta, tenga que quebrar. Está perfecto que haya quebrado. Y eso favorece a los 48 millones de argentinos.

PERIODISTA.- Presidente, hay un rumor muy fuerte de que Caputo está fuera del gobierno, prácticamente. Que él no sabe cómo salir y que usted no sabe cómo sacárselo de encima.

PRESIDENTE.- ¿Puedo contestar en latín?

PERIODISTA.- Conteste en el idioma que quiera, presidente.

PRESIDENTE.- Es un chiste. Es una pelotudez del tamaño de una casa. Eduardo, yo tengo una relación simbiótica con Toto Caputo. O sea, es literalmente simbiótica. Si quiere, le cuento una anécdota divertida para que vea lo simbiótica que es la relación. En la primera etapa, yo fijo los lineamientos hacia dónde quiero ir y pongo restricciones de qué herramientas no se pueden usar. Porque yo hago la política mirando la cuestión moral de la política. Yo miro si una política es justa o no. Entonces eso implica restricciones. Por ejemplo, jamás permitiría que haya controles de precios. ¿Por qué? Porque es inmoral, es injusto, porque va contra la

propiedad privada. Dicho esto, el equipo trabaja en una medida. El equipo estaba trabajando en una medida. Como Toto tiene un mecanismo decisorio muy llano, entonces las discusiones se someten al equipo. Entonces sucede que van a un punto donde Toto pensaba de una manera y todo el equipo pensaba de otra, literalmente. Entonces, digamos, Toto lo resuelve con un ejemplo no convencional. O sea, no es un ejemplo de esto que los economistas usamos regularmente. Desarrolla un ejemplo nuevo para desarrollar la metáfora y explicarlo. Bueno, el equipo todavía seguía sin adherir al planteo. Entonces dice, bueno, la única forma que tenemos que resolver esto es tenemos que resolver llamar al jefe, no queda otra. Entonces me llaman por teléfono y cuando me planteo el punto digo, ah, no, esto es muy fácil, se los voy a resolver con una metáfora. Cuando uso la metáfora, diseñé la misma metáfora que Caputo, literalmente. De hecho, algunos miembros del equipo dijo, no, yo me rindo, no puede ser que siempre hagan lo mismo.

PERIODISTA.- O sea, se entienden de memoria, usted me quiere decir que se entienden de memoria.

PRESIDENTE.- Literalmente, literalmente, llega una situación y nosotros hablamos regularmente y siempre, digamos, tenemos la visión perfectamente alineada.

PERIODISTA.- Porque dicen también últimamente que la política está condicionando a Caputo, que así no se puede, que él quiere hacer una cosa y usted quiere hacer otra, o Karina quiere hacer otra.

PRESIDENTE.- A ver, mire, yo le voy a decir algo. En el equipo hay división de trabajo. Yo me ocupo de la gestión y de la batalla cultural. Después hay una mesa que se dedica a las cuestiones políticas, pero la decisión general del gobierno es mía. O sea, nadie cuestiona a Caputo, porque es mi política.

PERIODISTA.- Aquellos que dicen que estamos en recesión, ¿usted qué dice?

PRESIDENTE.- A ver, yo tengo mis apreciaciones. Primero, ¿cómo se define técnicamente una recesión?

PERIODISTA.- Y un parate de la economía.

PRESIDENTE.- Sí, técnicamente se describe como dos trimestres de signo negativo.

Ahora, la verdad es que, primero tengamos... El tipo que lo hizo, y lo cuenta el profe de Pablo, Bueno, necesitaba contestar una pregunta y la contestó. ¿A usted le parece que, por ejemplo, es lo mismo dos trimestres cayendo al 10% que cayendo 0,1? Primero el orden de magnitudes, para ver si nos tenemos que preocupar o no.

El segundo punto es, hay que tener cuidado con el tema de los desestacionalizados. ¿Qué es lo que pasa? Cuando usted tiene una economía que está teniendo muchos cambios estructurales, los desestacionalizados arrojan información pasada, están hechos con ponderadores pasados, que no reflejan la realidad de la estructura económica actual. Eso, de hecho, las propias personas del INDEC lo hacen.

Mire, se lo hago con el ejemplo del mes de julio del EMAE, que tuvo esa caída tan pronunciada. Suponga lo siguiente, usted tiene una fábrica y su insumo energético es el gas. ¿Sí? Usted en el año tiene que hacer una parada técnica.

¿Hasta ahí vamos? Ahora, ¿qué momento va a elegir para hacer la parada técnica? ¿Cuando el gas está más caro o cuando el gas está más barato? O sea, usted va a hacer la parada técnica en el momento del año que el gas es más caro, ¿sí o no?

PERIODISTA.- Claro.

PRESIDENTE.- Porque eso le permite ahorrar costos. ¿Qué pasa? Como los kirchneristas tenían todos los precios controlados, entonces no había fluctuación en los precios. Entonces, usted era empresario, le daba lo mismo producir del mes que fuera. Entonces, quizás usted, digamos, la parada de planta la hacía en enero o en febrero, según como se le fuera la gente a vacaciones.

Bueno, mire, ahora como los precios son precios de mercado, ¿qué pasa con el gas en invierno? Vuela, ¿no? Entonces, como es más caro, ¿a usted qué le conviene hacer la parada de planta ahora en julio o le conviene hacerla en enero? Bueno, la va a hacer en julio. Cuando usted haga en julio, el desestacionalizado no se lo va a capturar. Entonces, la caída que usted ve es mucho más fuerte.

PERIODISTA.- Ok. Entonces, me saco de la cabeza la salida de Caputo y la llegada de Ades.

PRESIDENTE.- Es un disparate total. Créame que es un disparate. ¿Y sabe cómo le hicieron de vuelta? Esto a mí me gustaría, a ver, otra vez, Caputo está teniendo una reunión con Georgieva y le inventan esto. Es, digamos, eso es ir contra los intereses del país directamente, porque lo que tratan de hacer es limar al ministro de Economía cuando se tiene que estar sentando a negociar con la presidenta, digamos, con la director gerente del FMI. Es de una canallada. Eso es traición a la patria. Y no solo eso, sino que además, digo, esto no es que son solamente periodistas haciendo el daño porque odian a este gobierno y además odian particularmente a mi persona, ¿sí? Sino que además hay un tema adicional, que esto además se usa políticamente, porque empezaron a usar los grupos de WhatsApp para hacer circular esos WhatsApp estúpidos donde hay un tipo jactándose de que tiene Inside Information y que va a ocurrir eso. Cuando eso es un disparate, cualquiera que vea mi relación con Toto, que vea, digamos, lo que son las reuniones de gabinete, lo que es el proceso decisorio, hay que estar totalmente loco para creer que Caputo va a salir del gobierno. De hecho, yo le digo, con muchos de los ministros, digo, y esto vale para Toto Caputo, y esto vale, digamos, para el caso de Sturzenegger, y esto vale para el caso, digamos, del Ministerio de Regulación, del Ministerio de Economía y del Capital Humano, o sea, Toto, digamos, Sturzenegger y Pettovello, nosotros ya estamos diseñando todo lo que es 2027 en adelante. Es decir, nosotros llegamos a tener un resultado para el 2027 similar al que tuvimos en octubre, nosotros creemos que va a ser más alto, pero eso es un detalle. Con eso nos queda una composición del Congreso donde vamos a tener mayoría en la Cámara Baja y vamos a estar a dos o tres senadores del quórum en la Cámara Alta.

PERIODISTA.- Usted da por cierto ya que va a ser reelecto.

PRESIDENTE.- Nosotros vamos a dar la pelea y nosotros creemos que vamos a ser reelectos, o sea, si no creyéramos que vamos a ganar, no vamos a ir a jugar. Entonces, nosotros estamos no convencidos, estamos recontra convencidos. Mire, le paso un ejemplo. Una de las cosas que impactan fuertemente es que haya crédito, ¿no? Bueno, el crédito en el último mes creció 7%, el crédito hipotecario. ¿Sabe qué implica eso para de acá dentro de 10 meses? Que se duplica el crédito del sector hipotecario. Si usted sigue teniendo inflación a la baja, las jubilaciones reales aumentan, el consumo aumenta porque gana el salario real. ¿Sabe qué? El consumo le va a empezar a despegar. Si usted considera el plan de obra vial,

todas las privatizaciones de trenes y todo lo que entra de RIGI va a tener la inversión volando.

PERIODISTA.- Pero los 18 mejores meses que prometía Caputo no arrancaron, presidente. La verdad, no arrancaron. Y lo dijo en abril.

PRESIDENTE.- A ver, ¿puedo separar el argumento en dos partes? Mire, primer punto, si usted toma el crecimiento, porque el crecimiento no se mira con un dato puntual, se mira con una foto un poco más larga. En general se mira 100 años, pero digamos, como estamos en política, miramos de a cuatro.

Mire, la señora Cristina Fernández Kirchner, más conocida como la chorra o como usted le puso, la jefa de la banda, la economía en cuatro años creció un y medio, la OCDE creció siete. En el gobierno de Macri cayó 3,8. Y la OCDE creció seis.

En el gobierno de Alberto Fernández creció 3,8. O sea, recuperó la caída de Macri en un mundo que creció menos por la pandemia que creció cinco. Bueno, mire, yo le explico. Si nosotros tomamos el EMAE desde diciembre, porque a mí no me pueden cargar todo el desastre de la caída que hizo el gobierno anterior, porque sería injusto técnicamente. Bueno, nosotros crecimos 6,7 el primer año, 4,2 el segundo. Y si tomo las estimaciones que toma el mercado, nosotros vamos a estar creciendo entre 16 y 20% en cuatro años. Algo que Argentina no hacía en décadas. Cuatro años seguidos de crecimiento. Punto uno.

Punto dos. La OCDE, para ese mismo momento, se estima que crezca seis. ¿Qué quiere decir esto? Que vamos a estar creciendo tres veces más que lo que crece la OCDE.

Además, como eso da una tasa de crecimiento promedio en torno al cuatro y medio, póngale en el escenario base, implica multiplicar por cuatro veces y media la tasa de crecimiento que tuvo la economía argentina en el último siglo. Con lo cual, la economía sí está creciendo. Ahora, yo le hago una pregunta. Si usted recibe un shock externo negativo que impacta sobre la oferta negativamente, ¿Usted qué cree que va a pasar? Porque, mire, el tema de Ormuz no es trivial. Eso implicó una contracción de la oferta. O sea, a usted le sube el precio a la energía, se le contrae la oferta. Al contraerse la oferta, con la misma cantidad de dinero que usted tiene, ¿qué le pasa? Y le sube el nivel de precios. Esa suba de nivel de precios se aprecia como una... No solo caída de la actividad, sino como suba de los precios. O sea, como inflación, que es transitoria. Y, consecuente de eso, los bancos centrales ¿qué hacen? Suben la tasa de interés. O sea, usted está en un

mundo... ¿Usted vio dónde está la tasa de interés en Estados Unidos? En cinco y medio. Hacía, no sé, 30 años que no veíamos una tasa así.

Entonces, ¿usted qué quiere decir? Que está en un mundo que está cayendo la actividad, que está teniendo más inflación y mayores tasas de interés. ¿Cómo estamos nosotros? Primero, en el ranking del crecimiento mundial estamos cuartos. O sea, que no es que no estamos creciendo. Estamos cuartos. Lo que pasa es que, de poder crecer a tasas muchísimo más altas, dado el choque externo, y dado todas las trapisondas de la política, digamos, el lado oscuro de la vida, que es, digamos, toda la izquierda... Porque para mí la izquierda son todos los que están del otro lado. Que, digamos, el impresentable, 125 o 125 veces el impresentable, dijo... Describió a todo el mal todo junto. Todo el pasado junto. Todo lo que está mal. Todo lo que rompió el país. Pero dicho esto, que es un elemento del vigésimo quinto orden, usted lo que tiene entonces es que... En Argentina, ¿qué se discute? Que se está creciendo menos y sigue siendo el país que más crece en la región. Ese es el primer punto. El segundo punto no menor. Como a usted la economía le crece menos, crece menos la demanda de dinero, por ende la tasa de inflación baja más lento. Que eso es lo que está habiendo. Y la buena noticia de esto es que la tasa en pesos... Nosotros estamos pudiendo rodear toda la posición en pesos sin que haya subido nada la tasa de interés. Lo cual es una excelente noticia. Entonces... Y yo le digo más. Fíjese esto. Esto le va a encantar. Porque esto es verdaderamente un bombazo. Si yo tomo las condiciones... En una de las presentaciones, Toto Caputo brillantemente puso un cuadro comparativo de los indicadores de Cristina Fernández de Kirchner, de Macri y de Alberto Fernández y los de esta gestión. Todos los verdes están de nuestro lado. O sea, todos los indicadores están mejor con nosotros. Pero fíjese esto. ¿Qué le hubiera pasado a la Argentina en un contexto como el actual? Con el precio del petróleo yéndose a la nube. Argentina tenía un déficit energético de 5.000 millones de dólares. Con el precio de estos petróleos, ¿sabe qué? Hubiéramos pasado a un déficit energético de 20.000 millones de dólares. O sea, nos hubiéramos quedado sin nafta, sin gas. Nos hubieran encephado más porque estaban faltando 20.000 millones de dólares. ¿Se da cuenta? Hoy esos dólares nos salen por las orejas y nos entran tantos dólares que nos genera un hedge natural para no necesitar tomar deuda afuera. Primer punto. Este sí es un bombazo porque nos entran tantos dólares comerciales que los dólares que no se pueden conseguir por el lado financiero nos están saliendo hasta por las orejas desde el lado real. Ese es un punto. El otro punto es, mire, Argentina tenía déficit de 5 puntos del PBI. ¿De qué

estamos hablando? Argentina tendría que haber salido a buscar en condiciones normales un adicional por encima del rollover de 35.000 millones de dólares.

¿Usted se da cuenta? Que si hubiéramos tenido que haber salido a buscar 35.000 millones de dólares de nueva deuda. Olvídense. Asuma que el rollover estaba, lo cual, digamos, para el gobierno anterior dudo que lo estuviera. Pero más el problema comercial. Hoy nosotros no necesitamos ir a buscar ni un peso nuevo de deuda nueva porque básicamente no generamos déficit fiscal. Los intereses los pagamos con el resultado fiscal primario. Y mire esto que es interesante. Y tenemos un superávit energético enorme. Nosotros para el año que viene tenemos vencimientos por 25.000 millones de dólares.

A ver, los que son los tenedores locales, ¿sí? Y no pueden poner deuda afuera. Con lo cual, ese rollover está asegurado. O sea, ese es el primer punto. Lo que es el rollover externo, nosotros ya lo tenemos arreglado con organismos y con otros países. Con lo cual, usted saca de la cuenta 25.000 millones de dólares. Es como que ya conseguimos 25.000 millones de dólares para el año que viene.

¿Qué más tenemos para el año que viene? Los 20.000 millones de dólares que compramos desde noviembre del año pasado hasta hoy. Eso le da 20.000 millones de dólares. No solo eso. Tenemos el swap con China. Son 20.000 millones de dólares más. Tenemos el swap con Estados Unidos. Son 20.000 millones de dólares más. Ahí ya solamente tiene 60.000 millones de dólares. Pero esto es muy importante, Eduardo. Tenemos la posibilidad de usar dólar futuro por el equivalente de 15.000 millones de dólares. Usted me dirá, ¿y eso es mucho o poco? Mire, la base monetaria es 30.000 millones de dólares. Quiere decir que con dólar futuro yo pueda sacar la mitad de la base monetaria. O sea, no le dejo un peso a nadie en la casa. Entonces, fíjese. Ahí solo tengo 75.000 millones de dólares.

Si además me cerré el financiamiento del año que viene... De hecho, la probabilidad que el mercado le da al default de la deuda en mi gestión a 2027 es cero la probabilidad de default que le da.

PERIODISTA.- Está muy bien.

PRESIDENTE.- Y no solo eso. No solo eso, sino que además voy a tener los dólares que me entren por el comercio. Póngale, este año son 30.000 millones de dólares que tengamos de superávit comercial. Bueno, ¿qué no vamos a 20? ¿Sí? Y que me entren 5 de RIGI, tengo 125.000 millones de dólares en la billetera para enfrentar, digamos, una corrida. La corrida del año pasado tuvo 70.000 millones de dólares.

PERIODISTA.- O sea, usted lo que espera es una corrida para el año que viene.

PRESIDENTE.- No, no es que estoy esperando una corrida, pero me preparo. Miren lo que son las cosas. El año pasado, con un Congreso...

PERIODISTA.- No estaba preparado y la tuvo.

PRESIDENTE.- No, nos preparamos, pero pudimos juntar 70 nada más. Y pudimos responder por esos 70 y, digamos, sobre la hora nos puso 2.500 palos el Tesoro norteamericano. O sea, llegamos con la lengua afuera. Ahora, pero también es cierto que yo tenía otro Congreso. Yo no podía, no tenía capacidad de veto. A mí me hicieron siete intentos de juicio político. Digamos, me votaron 40 leyes tratando de romper el equilibrio fiscal. Bueno, en ese contexto, nos corrieron por 70.000 millones de dólares y lo resolvimos. Bueno, ahora tenemos 125.000 millones de dólares y tengo un Congreso donde puedo defender todas las medidas.

PERIODISTA.- Presidente, le agradezco mucho haberme atendido. Fue muy amable.

PRESIDENTE.- No, por favor, el agradecido soy yo por su interés en temas que a veces a la gente le puede parecer abstractos y la verdad que son... La contribución de Woodford, como verá, fue importante en dos mecanismos, digamos, decisorios que tuvimos para calzar el equilibrio fiscal y para limpiar el balance del Banco Central y bajar la inflación de largo plazo.

PERIODISTA.- ¿Se quedó con ganas del Premio Nobel de Economía?

PRESIDENTE.- Yo creo que no lo merezco.

PERIODISTA.- Ah, ok. Ok, no, porque se decía que usted estaba con expectativas y qué sé yo.

PRESIDENTE.- No, eso es algo que hace siempre acá la política para decir que después fracase.

PERIODISTA.- Ok.

PRESIDENTE.- Yo, digamos, le cuento. Mire, nosotros con el doctor Reidel... Si me permite, le cuento qué es lo que hicimos. Nosotros hicimos un paper que tiene tres contribuciones significativas para el crecimiento económico, para lo que es el... Digamos, este trabajo fue fuertemente elogiado por Xavier Sala i Martín, por Philip Aghion, con quien estuve en París recientemente, y la semana anterior había estado con Xavier Sala i Martín. Nosotros hicimos toda una ronda, digamos, de presentación del paper, una ronda académica, ya tenemos todas las correcciones. Ahora, lo vamos a... Vamos a tratar de enlazar con mis viajes las presentaciones en universidades.

PERIODISTA.- Pero me quedo con su frase, no me lo merezco.

PRESIDENTE.- Digo, al menos no hoy.

PERIODISTA.- Presidente, le agradezco mucho, ¿eh? Gracias por haberme atendido.

PRESIDENTE.- No, por favor, abrazo gigante.

PERIODISTA.- Javier Milei, el presidente de la Nación. Faltan tres minutos para las nueve.